



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-593-10/20

Mostar: 26.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja PI „Gradska Pekara“ d.o.o. Jablanica, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 01-1609/18 od 16.04.2018. godine, ugovornog tijela JU „Studentski centar“ Sarajevo u postupku javne nabave – nabava pekarskih proizvoda, na temelju članka 93. stavak 7., članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 26.03.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuditelja PI „Gradska pekara“ d.o.o. Jablanica, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 01-1609/18 od 16.04.2018. godine, ugovornog tijela JU „Studentski centar“ Sarajevo u postupku javne nabave – nabava pekarskih proizvoda, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev za naknadu sastava podneska po punomoćniku Gagula Halil, odvjetniku u iznosu od 930,00 KM, kao neutemeljen.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU „Studentski centar“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 01-1609/18 od 16.04.2018. godine, u

postupku javne nabave – nabava pekarskih proizvoda. Obavijest o nabavi broj: 129-1-1-2-3-6/18 od 02.02.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj PI „Gradska pekara“ d.o.o. Jablanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu broj: 30-IV-1/2018 od 30.04.2018. godine, koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar dana 14.05.2018. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 20.04.2018. godine, žalitelj je zaprimio odluku JU „Studentski centar“ Sarajevo broj: 01-1609 /18 od 16.4.2018. godine. Tom odlukom poništen je postupak javne nabavke pekarskih proizvoda, te određeno da se zadužuje stručni suradnik za izvršenje, kao i to, da ta odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavljanja svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku ove javne nabavke. Kao razlog za poništenje tog postupka, pozivajući se na odredbe čl. 69 stav (2) točka d). Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ ističe da nijedna ponuda ponuđača nije u skladu s tenderskom dokumentacijom, odnosno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Kao razlog za odbijanje ponude žalitelja - PI Gradska pekara Jablanica, Ugovorni organ navodi slijedeće: citiramo:

Ponuda ponuđača PI Gradska pekara Jablanica ne zadovoljava slijedeće:

- *Ponuđač nije dostavio HACCP/ISSO certifikat za nabavku pekarskih proizvoda*
- *Ponuđač ponudio jufku proizvođača Klas Sarajevo, a nije dostavio nikakav pravni akt da ima poslovnu saradnju s proizvođačem Klas Sarajevo. Tenderskom dokumentacijom je definisano da "U slučaju da ponuđač nudi proizvod drugog ponuđača i dostavlja njegove certifikate dužan je u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavkama pod tačkom (4) gdje je definisano da ponuđač, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Način dokazivanja je pravni akt u kojem se treba navesti da će ponuđač koji se prijavljuje na tender imati na raspolaganju potrebne resurse, certifikate i odgovornosti u skladu sa principima HACCP sistema ponuđača od kojeg kupuje robu.*

I. Ovakva odluka je u svemu nezakonita i štetna po žalitelja - ponuđača PI „Gradska pekara“ Jablanica, a naročito je nezakonita iz slijedećih razloga:

- 1) Nisu tačne tvrdnje prvostepenog organa da „nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva“;
- 2) Ponuda žalitelja jeste prihvatljiva jer je sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama;
- 3) Nije tačna tvrdnja prvostepenog organa da ponuda mora biti sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ponuda mora biti u skladu sa tenderskom dokumentacijom samo u onom dijelu tenderske dokumentacije koji je sačinjen u skladu sa Zakonom. Dakle, ponuđač nije dužan postupati po tenderskoj dokumentaciji koja nije u skladu sa Zakonom;

Prema Komentaru ZUS-a" od autora dr.Pere Krijana (str. 101):

„Osobit vid povrede materijalnog zakona postoji kad donositelj upravnog akta odluči o stvari primjenom podzakonskog akta koji je protivan zakonu. U takvom slučaju sud se u upravnom sporu, neće ravnati prema tom propisu već će postupati po zakonu.“

4. konkretnom slučaju, ponuđač PI „Gradska pekara“ Jablanica (u ovom slučaju žalitelj) u ponudi nije dostavio HACCP/ISSO certifikat za nabavku pekarskih proizvoda jer Zakonom o javnim nabavkama nije propisano. Naime, članom 48. tog zakona, na koji se u svojoj odluci prvostepeni organ poziva, određeno je da: *„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima“.* Međutim, HACCP/ISSO certifikat nema karakter potvrde kojom bi se moglo potvrditi da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta;

5. Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji dao mogućnost ponuđačima da dostave druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, a bio je obavezan starati se da neznanje i neukost stranke i drugih osoba koje učestvuju u postupku ne bude na štetu prava koja im po zakonu pripadaju. Ovo također ukazuje na nezakonitost tenderske dokumentacije;

- Prema odredbama člana 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH nije obavezno da ponuđač u ponudi dostavi pravni akt da ima poslovnu saradnju sa drugim subjektom čijim kapacitetima raspolaže. Čak nije ni obavezan da u ponudi identifikira drugi subjekt čijim kapacitetima raspolaže U konkretnom slučaju žalitelj je u svojoj ponudi u skladu sa odredbama člana 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH naznačio da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, pa čak i naveo ime proizvođača čiji je proizvod (jufku) ponudio u svojoj ponudi, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima sa tim subjektom. Prema navedenim odredbama ponuđač nije obavezan dostaviti u ponudi dokaz da ima poslovnu saradnju sa drugim subjektom čijim kapacitetima raspolaže, jer ta mogućnost mu je ostavljena do okončanja postupka (u vremenu u kome može sklopiti ugovor sa drugim subjektom).

- **Obrazloženje pobijene odluke nije utemeljeno na Zakonu.** Zbog toga se pobijena odluka ne može ni ispitati, radi čega u konkretnom slučaju postoji povreda upravnog postupka, jer odluka nema jedan od obveznih zakonskih dijelova iz razloga što obrazloženje po svom sadržaju ne odgovara zahtjevu koji je u tom pogledu postavljen odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH» broj: 9/02,12/04,88/07 i 93/09).

- Iz i ovako manjkavih dokaza koje je prvostepeni organ naveo u obrazloženju svoje odluke broj: 01- 1609 /18 od 16.4.2018. godine izveden je pogrešan zaključak, nije sve dokaze ocijenio

niti uporedio. Na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primjenjen materijalni propis.

II. S obzirom na izloženo, predlažemo da drugostepeni organ, nakon ispitivanja prvostepenog rješenja upotpuni postupak sam ili preko drugog organa i na osnovu rezultata upotpunjenog postupka poništi prvostepeno rješenje i sam riješi stvar povoljno za nas ili da poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba ponuđača PI "GRADSKA PEKARA" d.o.o. Jablanica po direktoru Miladi Zahirović na odluku JU „Studentski centar“ Sarajevo broj 01-1609/18 od 16. 4. 2018. godine u postupku javne nabavke "Pekarski proizvodi" - otvoreni postupak je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

JU "Studentski centar" Sarajevo je objavila tender za nabavku roba "Pekarski proizvodi" - otvoreni postupak, broj obavještenja o nabavci 129-1-1-2-3-6/18/17 od 02.02.2018.godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju ponuđač PI "GRADSKA PEKARA" d.o.o. Jablanica je izjavio žalbu. Žalba je bila blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U žalbi ponuđač se žalio na sljedeće:

- zbog bitne povrede odredaba upravnog postupka,
- Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Nakon žalbe na TD istog žalitelja, te izjašnjenja Ugovornog organa broj 01-636/18 od 13. 2. 2018. godine, a koje vam dostavljamo u prilogu, Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-221-8/18 od 22.2.2018. godine kojim je žalba potencijalnog ponuđača odbijena kao **neosnovana**.

Po dostavljanju navedenog Rješenja, Ugovorni organ je nastavio sa procedurom nabavke. Dana 16. 04. 2018. godine Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke pekarskih proizvoda broj 01-1609/18.

Ugovorni organ je po osnovu žalbe ponuđača Sprind d.d. Rajlovac Sarajevo donio rješenje broj 01-1760/18 kojim je usvojio žalbu, te navedenim rješenjem Ugovor za nabavku pekarskih proizvoda za JU „Studentski centar“ Sarajevo dodjelio ponuđaču Sprind d. d. Rajlovac Sarajevo za ponudenu cijenu 126.020,00 KM na nivou dvije godine koje je dostavljeno ponuđačima.

Žalitelj se dana 30.04.2018. žalio na Odluku o poništenju postupka javne nabavke pekarskih proizvoda broj 01-1609/18 od 16. 4. 2018. godine.

U svojoj žalbi žalitelj se žali na:

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog stanja

Iz navedenog se može vidjeti da se žalioc u žalbi žalio na sličan način kao i u žalbi na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj se žali da su učinjene bitne povrede odredaba postupka jer smatra da ponuda ne mora biti sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, već u skladu sa zakonom a da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa zakonom. Žalioc smatra da Ugovorni organ nije smio tražiti certifikat HACCP/ISSO jer smatra da isti certifikat nema karakter potvrde kojima se bi se moglo potvrditi da ponuđač ispunjava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta.

Time bi prema mišljenju žalioca ponuda bila prihvatljiva jer je sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Smatramo da je odluka u skladu sa zakonom jer je članom 48. stav 6. Zakona o javnim nabavkama propisano da „ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva dostavljanje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim evropskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna sa evropskim serijama standarda koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno dužno je dužno prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata koji nemaju pristupa takvim kvalitetima.“

Želimo napomenuti da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio nikakav drugi dokaz o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.

Dalje smatramo da HACCP certifikat predstavlja i sistem kontrole kvaliteta određene grupe namirnica u ovom slučaju pekarskih proizvoda. U skladu sa Zakonom o hrani, te Pravilnikom o higijeni hrane, Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima za hranu jasno je definisano da sve institucije koje se bave proizvodnjom hrane dužne su implementirati HACCP sistem sigurnosti hrane. Član 3. pomenutog pravilnika definiše: „Subjekti u poslovanju s hranom dužni su osigurati da hrana bude sukladna s mjerodavnim mikrobiološkim kriterijima utvrđenim Aneksom I. ovoga Pravilnika. U tu svrhu, subjekti u poslovanju s hranom dužni su u svakoj fazi proizvodnje, prerade i distribucije hrane, uključujući i maloprodaju, poduzimati mjere, kao dio svojih postupaka utemeljenih na načelima analize opasnosti kritičnih kontrolnih točaka (u daljnjem tekstu: HACCP) zajedno s provođenjem dobre higijenske prakse, kako bi osigurali sljedeće: a) da se nabava, rukovanje i prerada sirovina i hrane pod njihovim nadzorom provodi na takav način da budu ispunjeni kriteriji higijene procesa; b) da kriterij sigurnosti hrane koji se odnosi na rok trajanja proizvoda može biti ispunjen pod stvarno predvidivim uvjetima distribucije, skladištenja i upotrebe“ iz navedenog je jasno definisano da sve institucije koje se bave proizvodnjom hrane dužne su implementirati HACCP sistem sigurnosti hrane. U skladu sa navedenim i JU Studentski centar ima implementiran HACCP sistem sigurnosti hrane, koji nas obavezuje da poslujemo sa subjektima koji moraju imati implementiran HACCP sistem sigurnosti hrane. HACCP sistem garantira svakom ko posluje da će ponuditi proizvod koji je zdravstveno ispravan za konzumaciju. HACCP sistem sigurnosti garantira slijedivost u svakom koraku proizvodnje hrane. Ukoliko ugovorni organ ne bi imao certifikat o proizvodnji pekarskih proizvoda ne bi se mogla utvrditi odgovornost u lancu ukoliko bi došlo do trovanja i slično HACCP sistem bezbednosti hrane zasniva se na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda. HACCP sistem je od izuzetnog značaja za Ugovorne organe zato

što se njime obezbeđuje proizvodnja i promet zdravstveno bezbjedne hrane. **Krajnji cilj HACCP sistema je proizvodnja što je moguće bezbjednijeg proizvoda primjenom što je moguće bezbjednijeg postupka.**

Ugovorni organ je od kantonalne sanitarne inspekcije nakon prve žalbe na TD, u kojem se žalilac žalio da nemamo pravo zahtijevati HACCP certifikat, tražio mišljenje odnosno upit da li smo obavezni tražiti da ponuđači posjeduju certifikat HACCP/ISO. Dobili smo odgovor da smo obavezni po Zakonu o hrani raditi s poslovnim subjektima koji imaju implementiran HACCP/ISO. U prilogu izjašnjenja dostavljamo upit koji smo poslali navedenoj inspekciji, te odgovor koji smo dobili.

Ugovorni organ se bavi masovnom ishranom studenta, cca 2000 obroka dnevno se služi za studente studentskih domova. Ako se načini greška u lancu, mora se tačno znati ko je odgovoran i na kojem mjestu se dogodila kritična tačka (na kojem mjestu i koje odgovoran) kako bi se utvrdila odgovornost. Da nema sistema HACCP ugovorni organ bi došao u situaciju da bilo ko može dostavljati bilo kakve proizvode, na taj način bi imali slučajeve masovnog trovanja i slično.

Koristeći navedeni sistem kvalitete, tačno se zna ko je šta radio u kojem vremenu, kod koga se desio propust i na osnovu navedenog sistema poslovanja s navedenim sistemom sigurnosti Ugovorni organ iako se bavi masovnom ishranom nije imao situacije masovnog trovanja. Čim se utvrdi nepravilnosti kroz sistem sljedivosti pokaže se gdje je bio propust i na vrijeme se prevenira da ne dodje do trovanja.“

Smatramo da budući da se radi o „specifičnoj“ nabavi, tačnije hrani koja mora zadovoljiti određene kvalitete, u cilju sprečavanja bilo kakvih negativnih posljedica imali pravo zahtijevati ovakav oblik kontrole.

Žalitelj se žali i da Ugovorni organ nije smio odbiti ponudu iz razloga što nema nikakav pravni odnos sa proizvođačem jufke, i čak nije ni obavezan da u obavezi identifikira drugi subjekat čijim kapacitetima raspolaže.

Smatramo da navedeno nikako nije utemeljeno jer budući da se radi o nabavci hrane, moramo biti posebno osjetljivi na svaku eventualnu manjkavost. Ponuđač nikako nije dostavio dokaz daje navedeni proizvod uopće ispravan.

Također, želimo navesti daje rok trajanja jufke od proizvođača Klas maksimalno 360 dana što se može vidjeti u prodajnim katalogima Klasa. Budući daje period za koji se vrši nabavka dvije godine, ponuđač nije dostavio NIKAKVU garanciju da će jufku imati tokom kompletnog perioda nabavke. Kao ustanova koja se bavi prehranom i smještajem studenata nismo spremni dovesti u pitanje prehranu studenata u nekom momentu radi eventualnog nedostatka jufke.

Napominjemo da Član 48. stav 4. Zakona o javnim nabavkama glasi „*Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih 'privrednih subjekata.*”

Ponuđač nije ni na koji način dostavio bilo kakav dokaz da će raspolagati sa proizvodom koji je naznačen u ponudi, te iz svega ranije navedenog smatramo da žalba žalitelja nikako nije

utemeljena. Dalje, žalitelj u žalbi navodi da nije ispoštovan član 200. Stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno da obrazloženje pobijane odluke nije utemeljeno na Zakonu. Član 200. stav 2. glasi „ *U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.* ”

Shodno i ovom članu smatramo da smo ispoštovali sve zakonske norme jer smo naveli ponude koje su dali ponuđači, predložili činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući, te one razloge koji su uputili na donošenje ovakvog rješenja, što se može vidjeti i iz primjerka odluke koju vam dostavljamo.

Smatramo da smo ispoštovali ovaj uslov, time što smo dali obrazloženje šta je nedostajalo ponudi ponuđača da bi bila prihvatljiva i razloge koji su bili odlučujući za ne prihvatanje ponude ponuđača, a to su:

- ponuđač nije dostavio certifikat HACCP/ISSO za nabavku pekarskih proizvoda
- ponuđač ponudio jufku proizvođača Klas Sarajevo a nije dostavio nikakav akt da ima poslovnu saradnju sa proizvođačem.

Dana, 11.05.2018. ugovorni organ je zaprimio novu žalbu žalitelja kojom se žali na Rješenje ugovornog organa kojim je izabran ponuđač Sprind kap najjiovojniji. Ponuđač se žali da ugovorni organ je trebao istim aktom odgovoriti svim žaliocima, te se žali na to što je ugovorni organ uvažio žalbu ponuđača Sprind i izabrao ga kao jedinog koji je zadovoljio. Detaljan razlog zbog čega je Ugovorni organ izabrao ponuđača Sprind i uvažio njegovu žalbu je dat u Rješenju ugovornog organa, koje dostavljamo u prilogu izjašnjenja.

Zbog kašnjenja u dostavi pošte jer je žalba došla tek 8. 4. 2018. godine, ugovorni organ je kasnije zaprimio žalbu Žalioca te samim time nije mogao odgovoriti jednim aktom različitim žaliocima.

Iz svega navedenog smatramo da je žalba ponuđača neosnovana i da su ispoštovane sve norme koje propisuju Zakon o javnim nabavkama BiH i Zakon o upravnom postupku. Napominjemo da smo kao Ustanova koja se bavi smještajem i prehranom studenata obavezni voditi brigu od više od dvije hiljade studenata i ne želimo biti odgovorni ni za najmanji propust u nabavci hrane koji bi mogao dovesti do trovanja ili slično kod naših studenata. Smatramo da kvalitetno i detaljno provedenim postupcima nabavke osiguravamo sigurnu i kvalitetnu prehranu studenata. Usvajanjem žalbe i odobravanjem da se HACCP sistem nije obavezan, Ured bi trebao biti spreman sebe preuzeti odgovornost za sve eventualne bolesti i trovanje prouzrokovane hranom.

Nadamo se brzom i uvažavajućem odgovoru kako bi smo postupak nabavke bili u prilici završiti te omogućiti nastavak prehrane studenata čime bi smo kvalitetno mogli vršiti našu primarnu djelatnost - smještaj i prehrana studenata.

Dana 09.03.2020. godine ovo tijelo je zaprimilo **Zahtjev za donošenje rješenja, nazvan kao „Šutnja Uprave“ od ponuditelja PI „Gradska Pekara“ d.o.o. Jablanica**, zastupanog po punomoćniku Halilu Galgula, odvjetniku iz Konjica, u kojem navodi sljedeće:

Budući da povodom navedene žalbe nije doneseno i dostavljeno rješenje u propisanom roku, na osnovu odredbi čl. 21. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Sl. glasnik BiH“, broj 19/02,88/07,83/08 i 74/10), žalitelj putem punomoćnika podnosi predmeni Zahtjev. Žalitelj zahtijeva naknadu za sastav podneska po punomoćniku Gagula Halil, odvjetniku iz Konjica u iznosu od 930,00 KM.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući predmetnu žalbu koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave pekarskih proizvoda broj: 01-1609/18 od 16.04.2018. godine, ali ista zbog načina prosljeđivanja zajedno sa drugom žalbom (Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja) nije zavedena pod zaseban broj, te ista nije niti razmatrana. Zahtjevom žalitelja od 04.03.2020. godine, koji je zaprimljen kod ovog tijela 09.03.2020. godine za donošenje odluke po izjavljenoj žalbi na Odluku o poništenju postupka JU „Studentski centar“ Sarajevo broj: 01-1609/18 od 16.04.2018. godine, isti je inicirao rješavanje predmetne žalbe. Sukladno tome ovo tijelo je izvršilo ponovnu provjeru spisa koji je vođen po istom postupku i došlo do saznanja o postojanju i predmetne žalbe, te sukladno tome ovo tijelo je pristupilo rješavanju iste i zatražilo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, koju je žalitelj uplatio i time se stekli uvjeti za rješavanje predmetne žalbe.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovo tijelo je utvrdilo da se navodi žalbe odnose na žaliteljevu eliminaciju od strane ugovornog tijela.

Naime, pobijanom Odlukom ponuda žalitelja je eliminirana iz razloga:

- „Ponudač nije dostavio HACCP/ISSO certifikat za nabavku pekarskih proizvoda

- Ponuđač ponudio jušku proizvođača Klas Sarajevo, a nije dostavio nikakav pravni akt da ima poslovnu saradnju s proizvođačem Klas Sarajevo. Tenderskom dokumentacijom je definisano da *"U slučaju da ponuđač nudi proizvod drugog ponuđača i dostavlja njegove certifikate dužan je u skladu sa članom 48. Zakona u javnim nabavkama pod tačkom (4) gdje je definisano da ponuđač, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Način dokazivanja je pravni akt u kojem se treba navesti da će ponuđač koji se prijavljuje na tender imati na raspolaganju potrebne resurse, certifikate i odgovornosti u skladu sa principima HACCP sistema ponuđača od kojeg kupuje robu."*

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je nesporno utvrdilo je da je zahtijevano dostavljanje navedenih dokaza, te je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu. Navedeno nedostavljanje zahtijevanih certifikata ne spori niti sam žalitelj, ali isti svoje navode temelji na činjenici da takvi dokazi nisu niti mogli biti zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji, te da tenderska dokumentacija nije zasnovana na zakonu.

Ovakvi navodi žalitelja nemaju nikakvo uporište s obzirom da je isti žalitelj osporavao predmetnu tendersku dokumentaciju, te da je ovo tijelo svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-221-8/18 od 22.03.2018. godine žaliteljevu žalbu odbilo kao neutemeljenu konstatirajući da su uvjeti postavljeni u tenderskoj dokumentaciji zakoniti i da je ugovorno tijelo moglo zahtijevati takve dokaze. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo i upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 028472 18 U od 30.10.2019. godine u kojoj je konstatirano da ...*"Iz podataka spisa predmeta konkretne upravne stvari proizilazi da je konačnim rješenjem odbijena kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa JU „Studentski centar" Sarajevo broj: 01-224/18 od 2.2.2018.godine, u postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da, u smislu odredbe člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ima pravo zahtijevati određene certifikate koji garantuju kvalitet, ali je također dužan prihvatiti i druge dokaze koje ponude ponuđači. Tuženi je ocijenio da se u konkretnom slučaju radi o specifičnoj predmetnoj nabavci, odnosno hrani, koja mora zadovoljiti određene kvalitete pa je, s tim u vezi, u tački 12.3 tenderskog dokumenta ugovorni organ i postavio uslov dostavljanje certifikata HACCP ili ISSO certifikat. Slijedom navedenog, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je odluku kao u dispozitivu donijela u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno Rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.*

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) u postupcima javnih nabavki ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi

s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U skladu s članom 48. Zakona (opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost), ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. U skladu sa stavom 6. citirane zakonske odredbe, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisni organi, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdili organi formirani u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. U smislu člana 49. stav 1. tačka 6. Zakona o javnim nabavkama BiH u postupku nabavke roba, ugovorni organ, između ostalog može zahtijevati i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja.

S tim u vezi, u tenderskom dokumentu broj: 01-224/18 od 2.2.2018. godine, ugovorni organ je u postupku nabavke pekarskih proizvoda, na strani 7, tačka 12.3. (dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača), između ostalog, propisao da ponuđači u smislu odredbe člana 49. Zakona trebaju dostaviti dokaz Haccp ili certifikat za proizvodnju pekarskih proizvoda. Slijedom navedenog, pred ovo vijeće se postavilo pitanje da li je ugovorni organ ogananičio konkurenciju u konkretnom slučaju i da li traženje dokaza, posjedovanja navedenih certifikata predstavlja povredu postupka i diskriminaciju ponuđača. Naime, kako je to propisano u smislu odredbe člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Po nalazu ovog vijeća, ugovorni organ je u tenderskom dokumentu pravilno postavio uslove, a između ostalih to je i dokaz o posjedovanju certifikata Haccp ili Iso, koji su u vezi sa predmetom nabavke, te su, i po ocjeni ovog vijeća, srazmjerni predmetu nabavke. Dakle, predmet nabavke jeste nabavka pekarskih proizvoda, a certifikat Haccp je sistem bezbjednosti hrane koji se zasniva na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda. Njegova primjena podrazumijeva poštovanje standardnih operativnih procedura i uputstava kojima se smanjuju rizici po bezbjednosti hrane. Dalje, Iso certifikat, predstavlja potvrdu kvaliteta proizvoda i usluga. Po mišljenju ovog vijeća, traženi certifikati koji su već dugi niz godina aktuelni u Bosni i Hercegovini odnosno koje većina pekara u BiH posjeduje, što se može provjeriti i na internet stranici, su neophodni i značajni za nabavke kao što je konkretna predmetna nabavka. U konačnici zdravstvena ispravnost hrane je od presudnog značaja, jer se pekarski proizvodi nakon pripreme stavljaju u promet i kao takvi konzumiraju, bez ikakvog daljnjeg tretmana. Pored navedenog, tužilac ni na jedan način nije dokazao da se traženi certifikati ne primijenjuju u BiH, da ih je nemoguće nabaviti i da dosta ponuđača ne posjeduje ovaj certifikat. U smislu člana 102. stav 3. Zakona, u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti

vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Nije osnovano ni pozivanje tužioca na odredbe 300, jer je upravo Agencija za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine izdala vodič za implementaciju ovog sistema, u skladu sa Pravilnikom o higijeni hrane. Valja, pri tom, imati u vidu činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama BiH specijalni propis, koji je i donio pravilo da upravo ugovorni organ može zahtijevati minimum kvalifikacijskih uslova kao i dokumente koji dokazuju te uslove, a koji moraju biti srazmjerni predmetnoj nabavci. Iz tenderske dokumentacije upravo proizilazi da traženi uslovi u cjelosti odgovaraju predmetu javne nabavke....“

Dakle, uvažavajući sve navedeno ovo tijelo zaključuje da je nesporno da je žalitelj ukoliko se opredijelio za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave bio u obvezi dostaviti zahtijevane dokaze, a sve kako je defininirano tenderskom dokumentacijom, a kasnije potvrđeno rješenjem ovog tijela, a potom i presudom Suda BiH. Stoga je žalba žalitelja ocijenjena kao neutemeljena.

S obzirom da se žalba žalitelja odbija kao neutemeljena, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Žalitelj zahtijeva naknadu za sastav podneska (Zahtjeva za donošenje rješenja) po punomoćniku Gagula Halil, odvjetniku iz Konjica u iznosu od 930,00 KM. S obzirom da se žalba odbija, odbija se i navedeni zahtjev kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- *PI „Gradska pekara“ d.o.o. Jablanica*
- *JU „Studentski centar“ Sarajevo*
- *„Sprind“ d.o.o. Sarajevo*
- *Evidencija*
- *a/a*

